

GrandioSO y GrandioSO Heavy Flow – Estudio clínico de 2 años

VOCO GmbH, Departamento de Comunicación de Conocimientos

Anton-Flettner-Str. 1-3
27472 Cuxhaven, Alemania

Tel.: +49 (0)4721-719-1111
Fax: +49 (0)4721-719-109

info@voco.de
www.voco.es



Con los composites nano-híbridos de la familia GrandioSO le ofrece VOCO al dentista materiales que sientan nuevas bases en la terapia obturadora por sus propiedades físicas parecidas al diente. En la Universidad de São José dos Campos investigaron el Prof. Torres y otros el éxito clínico de restauraciones de la clase II que se trataron con GrandioSO, el composite nano-híbrido convencional, y GrandioSO Heavy Flow, el composite nano-híbrido fluido. Los resultados de 2 años se resumen en este Scientific Report.^[1]

El objetivo de este estudio fue la evaluación clínica de las restauraciones de la clase II; se utilizaron un composite nano-híbrido modelable (GrandioSO) y un composite nano-híbrido altamente viscoso (GrandioSO Heavy Flow) en combinación con un adhesivo de autograbado y de monofrasco (Futurabond M).

Diseño del estudio

En total se eligieron 47 pacientes; se les aplicó tanto una obturación de la clase I con GrandioSO como también una obturación de la clase II con GrandioSO Heavy Flow. Primero se rellenaron las cavidades muy profundas con un cemento de hidróxido de calcio (Dycal, Dentsply) y a continuación se rellenaron con una capa fina de un cemento ionómero de vidrio convencional (Meron). Las obturaciones profundas se rellenaron con un cemento ionómero de vidrio (Meron). En todas las restauraciones se usó Futurabond M como adhesivo. Dos examinadores independientes evaluaron las restauraciones de acuerdo a los criterios USPHS modificados que han sido desarrollados por Cvar y Ryge.^[2] Los intervalos para las evaluaciones son una semana (inicial), seis meses, 12 meses y 24 meses después de la aplicación de la obturación. En la tabla 2 se representan las tasas de revocación.

Tabla 1: Criterios de evaluación de acuerdo con los criterios USPHS modificados ^[2]

Alfa	Restauraciones con una buena calidad y con un excelente estándar clínico
Bravo	Restauraciones con una buena calidad, pero no ideales (aceptable)
Charlie	Restauraciones con una mala calidad que tienen que ser sustituidas (precaución)
Delta	Restauraciones ya flojas, dañadas o perdidas

Tabla 2: Tasa de revocación

Composite	Número de las restauraciones evaluadas			
	inicial (47 pacientes)	6 meses (44 pacientes)	12 meses (44 pacientes)	24 meses (40 pacientes)
GrandioSO	47	44	44	40
GrandioSO Heavy Flow	47	44	42	38
todo	94	88	86	78

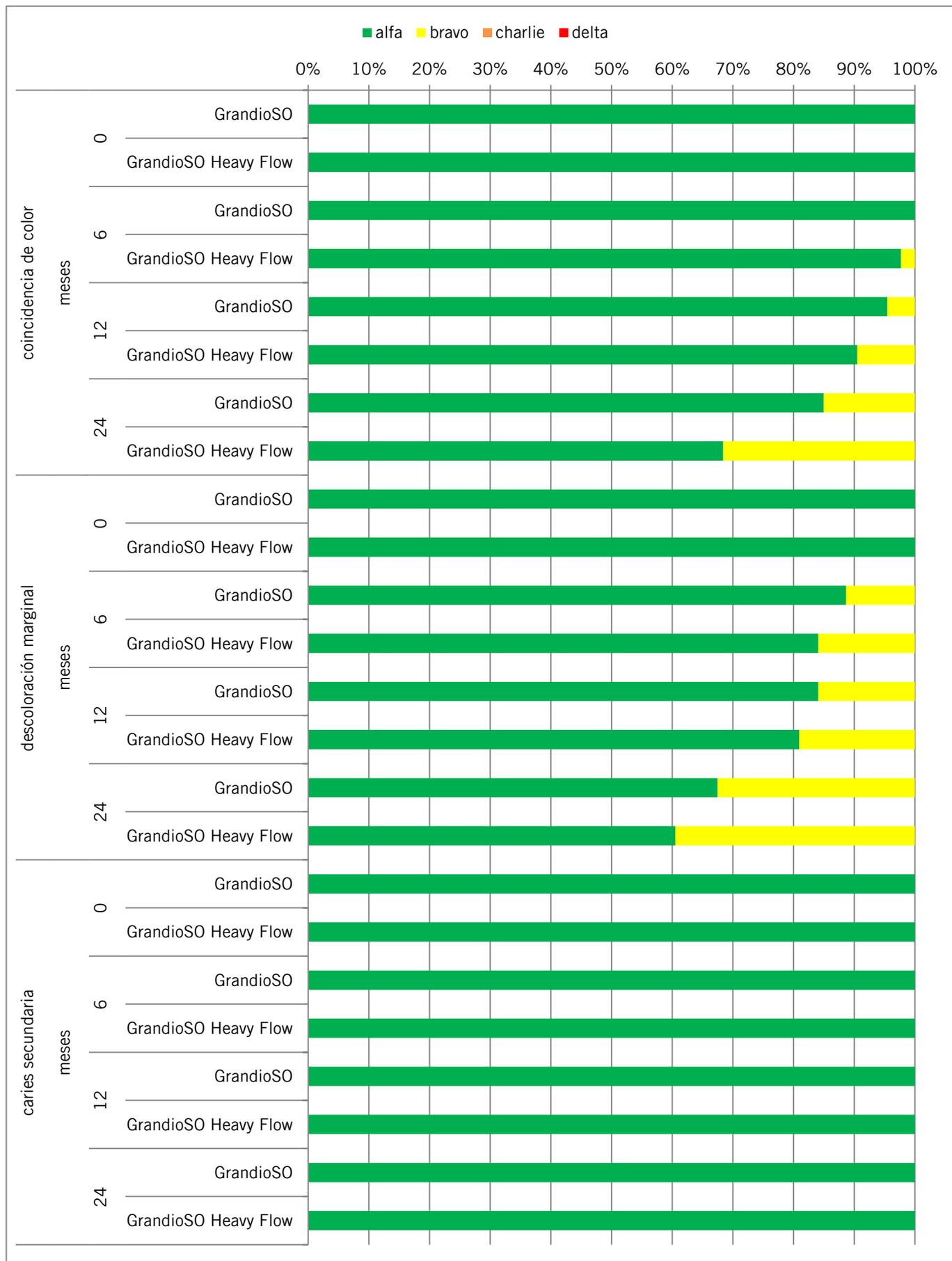


Gráfico 1: Evaluación clínica después de 1 semana (inicial), 6, 12 y 24 meses después de la aplicación de la obturación. Parámetro: coincidencia de color, descoloración marginal, caries secundaria.

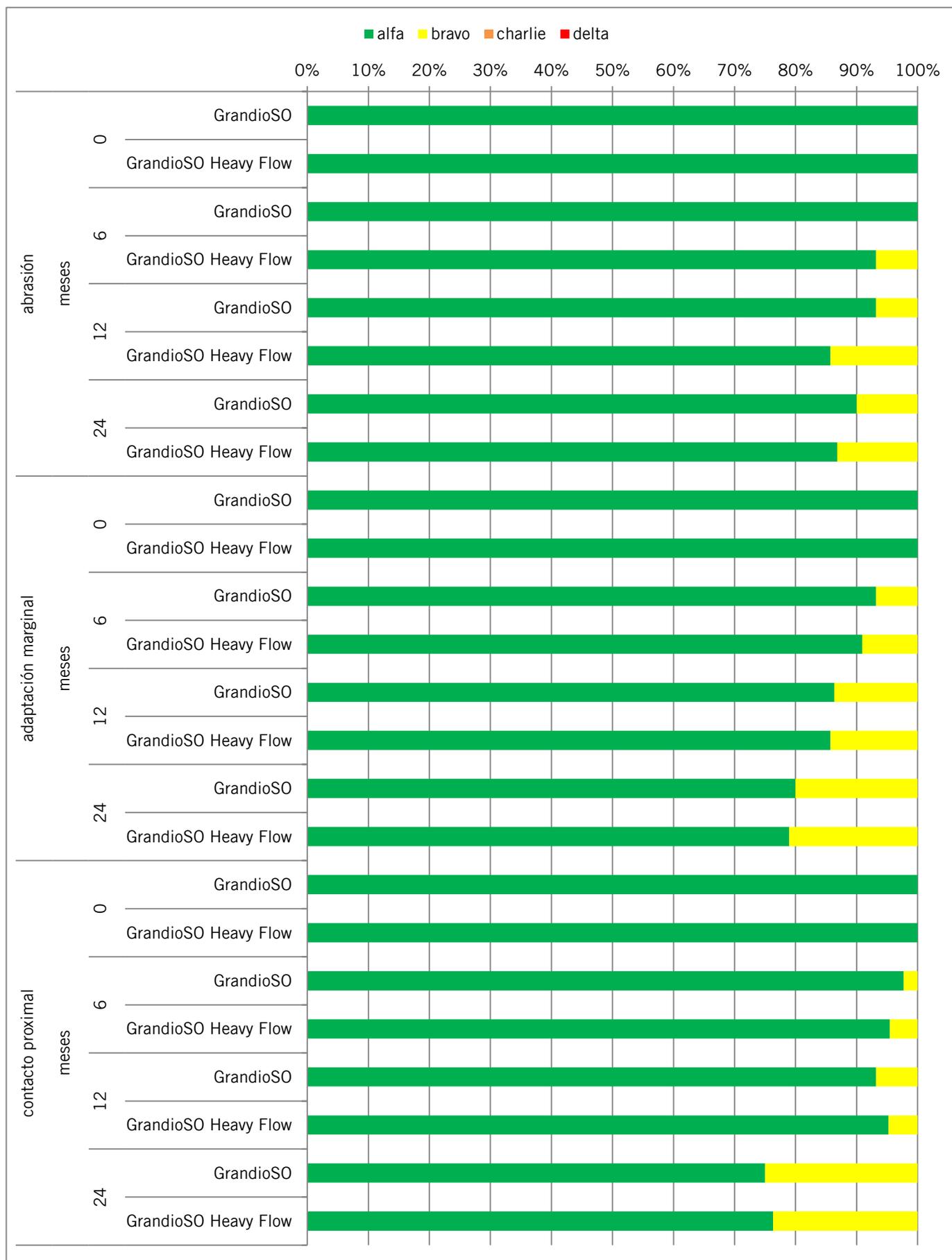


Gráfico 2: Evaluación clínica después de 1 semana (inicial), 6, 12 y 24 meses después de la aplicación de la obturación. Parámetro: abrasión, adaptación marginal, contacto proximal.

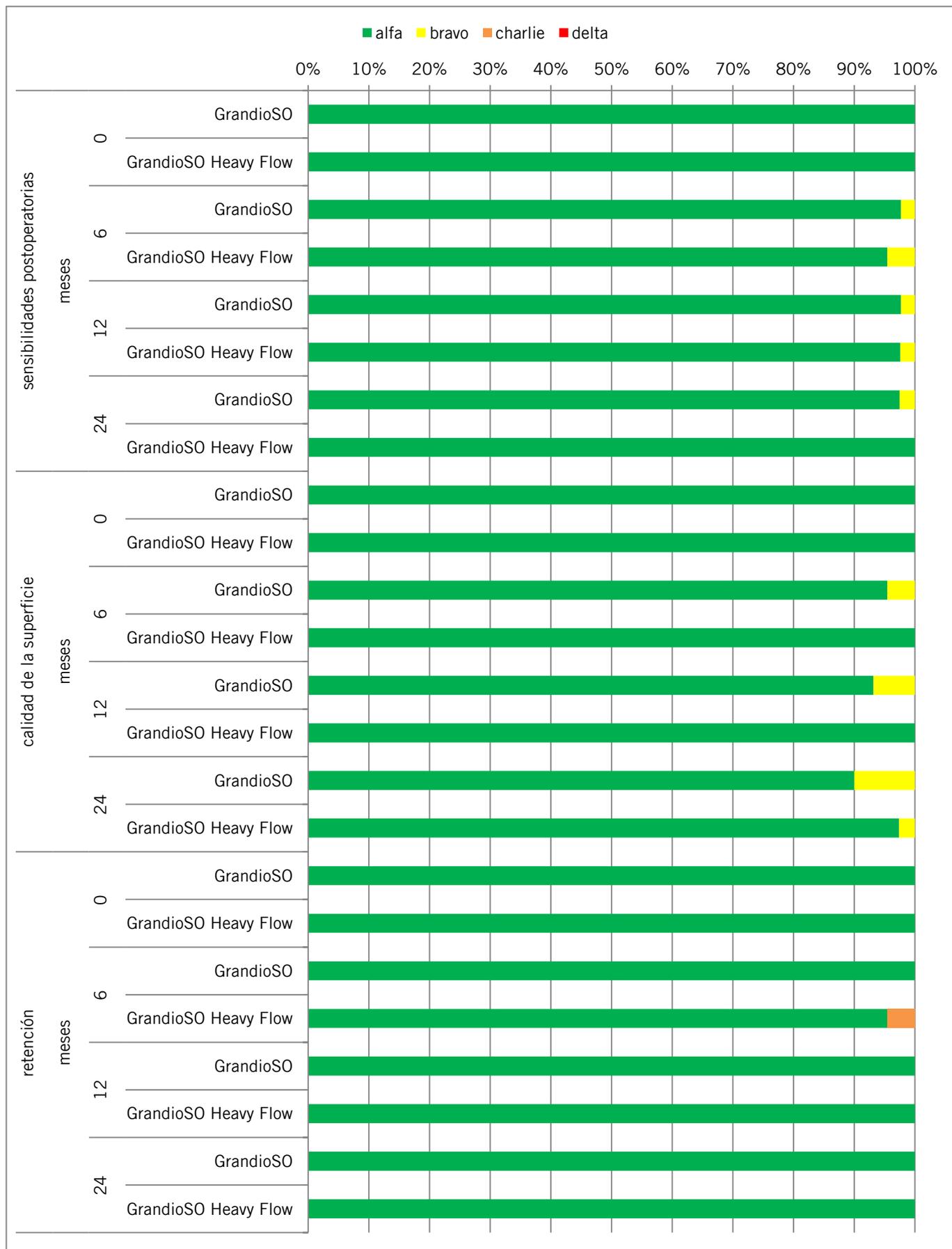


Gráfico 3: Evaluación clínica después de 1 semana (inicial), 6, 12 y 24 meses después de la aplicación de la obturación. Parámetros: sensibilidades postoperatorias, calidad de la superficie, retención.

Resultados

Los resultados de cada criterio de evaluación se representan en los gráficos 1 - 3 para los composites de obturación utilizados GrandioSO y GrandioSO Heavy Flow. Después de 24 meses ya participaron solo 40 pacientes en las investigaciones clínicas, en total se pudieron evaluar 78 restauraciones. Durante todo el periodo del estudio no se pudo observar ninguna caries secundaria. Después de seis meses se comprobaron pocos cambios para casi todos los parámetros. Después de 24 meses se observó el mayor número de modificaciones (de alfa a bravo) para los parámetros descoloración marginal y coincidencia de color, seguido con los parámetros para contactos proximales y adaptación marginal. Las modificaciones referente a los parámetros abrasión, calidad de la superficie y sensibilidades postoperatorias han sido solamente muy bajas. Solamente dos obturaciones presentaron después de 24 meses una pérdida de retención. Menos del 5 % de todas las restauraciones presentaron sensibilidades postoperatorias. El test Chi-square no presentó ningunas diferencias significativas entre los dos materiales en todos los parámetros analizados. Después de 24 meses, todas las obturaciones presentes seguían intactas y todos los criterios investigados fueron clasificados en su mayoría como un excelente estado clínico.

Resultado: No se comprobaron ningunas diferencias significativas entre el composite nano-híbrido convencional, GrandioSO, y el composite nano-híbrido fluido GrandioSO Heavy Flow. Los dos materiales presentaron como material de restauración para las cavidades de la clase II un buen comportamiento clínico.

[1] Torres, Carlos Rocha Gomes et al. *A split-mouth randomized clinical trial of conventional and heavy flowable composites in class II restorations* Journal of Dentistry, 2014, Volume 42, Issue 7, 793-799, 2014.

[2] Cvar JF, Ryge G. *Reprint of criteria for the clinical evaluation of dental restorative materials 1971*. Clin Oral Investig 2005; 9(4):215-32.